

Vyhodnotenie Ceny Združenia pre rozvoj slovenskej architektúry a stavebníctva – ABF Slovakia - Bakalár 2022

Dňa 26. 01. 2023 sa konalo finálne kolo pre výber najlepších bakalárskych prác v školskom roku 2021/2022 celoslovenskej súťaže o „Cenu Združenia pre rozvoj slovenskej architektúry a stavebníctva – ABF Slovakia - Bakalár 2022“ v troch sekciách:

I. sekcia – Architektúra a urbanizmus, architektonická tvorba

II. sekcia – Pozemné stavby.

III. sekcia – Inžinierske konštrukcie a stavby

Do finálneho kola 16. ročníka Ceny združenia pre rozvoj slovenskej architektúry a stavebníctva – ABF Slovakia bolo prihlásených celkovo 18 prác, z toho 7 prác v sekcii Architektúra a urbanizmus - architektonická tvorba, 9 prác v sekcii Pozemné stavby a 2 bakalárske práce v sekcii Inžinierske konštrukcie a stavby.

Porota pracovala v zložení:

Ing. Roman Rosina, tajomník finálneho kola 16. ročníka Ceny ABF

I. sekcia – Architektúra a urbanizmus, architektonická tvorba

Porota pre túto sekciu sa skladá z tohtoročných laureátov CE ZA AR 2022 a to menovite:

predseda poroty: Ing. arch. Jana Benková

porota: Ing. arch. Peter Jurkovič, Ing. arch. Adam Lukačovič

II. sekcia – Pozemné stavby

Porota pre túto sekciu sa skladá z renomovaných projektantov z projekčného ateliéru Bouda Masár architekti a to menovite:

predseda poroty: Ing. Michal Borovička

porota: Ing. arch. Juraj Almássy, Ing. arch. Richard Čečetka

III. sekcia – Inžinierske konštrukcie a stavby

Z dôvodu toho, že do tejto sekcie boli prihlásené iba práce z okruhu vodohospodárstva, porota pre túto sekciu sa skladá z renomovaných projektantov:

predseda poroty: Ing. Peter Glaus

porota: Ing. Martin Švec

Hlavnými kritériami hodnotenia záverečných bakalárskych prác odbornými porotami bol tvorivý prístup študentov k riešenému problému, komplexnosť vyjadrenia filozofie riešenia, originalnosť, jedinečnosť a progresívnosť riešenia.

I. sekcia – Architektúra a urbanizmus, architektonická tvorba

Anotácia predsedu poroty:

Ako porota sme boli postavení pred 7 bakalárskych výstupov.

Pomerne zvláštny výber prác, v zmysle chýbal nám kontext či aspoň metodika výberu bakalárok do najužšieho výberu. V čom sme sa zhodli, že niektoré práce utrpeli už výberom zadania, ktoré je aj v praxi ťažko uchopiteľné. Mám na mysli zadania typu na zelenej lúke, kde mladý architekt v podstate nemá limity.

Z predložených diel sme vybrali 2, ktoré máme za to, že zodpovedajú predstave architekta v praxi o bakalárskom projekte. Ten má jasný zámer, pútavé spracovanie štúdie a v neposlednom rade nás milo prekvapila projektová časť spracovania do podrobnosti na stavebné povolenie, krása.

Objekt OV Zóna DK Lúky, Lucia Višváderová

Neľahká situácia domu vedľa DK Lúky, v Petržalke. Miestami sme mali pocit, že vidíme reinkarnovaný OD Slimák. Navrhovaný dom pracuje s +/- s najbližším okolím. Ide o neľahkú úlohu, zahusťovanie v danej situácii sídliska je otázne, dom architektúrou pôsobí akoby už dávno bol súčasťou výstavby zónalky DK Lúky. Citlivo? teda reaguje zvonku na okolie – ale zas jednoznačne, dispozične hravo podtrháva svoju prítomnosť v čase. Vnímame ho ako dom pre miestnu komunitu, kde tvorí zázemie jej širších aktivít. Ako zálohový priestor samotného domu kultúry - open platforma, tak je v podstate nastavený aj dispozične. Portfólio je komplexné, od zámeru, cez rešerš príkladov pod konzistentnú štúdiu, a k tomu DSP vo výbornom spracovaní.

Re-creatio, Sára Mária Seidlová

Podobne komplikované zadanie v pomerne zložitej situácii rôznorodých domov – také to naše slovenské už tradičné duo funkcií, Lidl, kostol, ale v susedstve je rameno. Sára ponúka náhľad na výhľadovú zástavbu, v jej kontexte navrhuje RE – creatio. Libreto opisuje cestu, a rovno ju transformuje do konceptu. Ide o pomerne vyzretú prácu so zadaním. Architektúra je strohá, pracuje s jednoduchým rastrom, hrá sa s ním slovné, v interiéri, na fasáde, v dispozičnom riešení naň vešia rôzne formy poché, ník, bublín schodísk. Dokumentuje skladačku rôznych typov priestorov, ktoré drží pokope práve myšlienka cesty. Krásna práca kde sa podarilo prepojiť slovo s priestorom. Stavebno-technická časť portfólia je typ práce akú by sme chceli vidieť v praxi.

Z daného výberu diel, sme sa rozhodli odporučiť obe horeuvedené diela na **prvé miesto**.

II. sekcia – Pozemné stavby

Anotácia predsedu poroty:

Ako porota sme boli postavení pred 9 bakalárskych prác, z ktorých sme do užšieho výberu vybrali 2. Práce boli z pohľadu stavebno-technického spracované dobre. V niektorých špecifických prípadoch však boli riešenia nedotiahnuté. Zaujímavé bolo ekonomické porovnanie rôznych stavebných materiálov používaných na vyhotovenie zvislých konštrukcií objektu.

Bytový dom, Šimon Petřík

Stavebné výkresy sú spracované kvalitne, prehľadne a úhľadne. Obsahujú všetky potrebné informácie, ktoré by mal poskytnúť výkres pre realizáciu stavby. Riešiteľ si dal pozor na akustické a požiarne zabezpečenie objektu. Je treba dať si pozor na prenos hluku od výtahu. Znázornené stavebné detaily sú prepracované, avšak zvodová rúra dažďovej kanalizácie priznaná na fasáde nie je moc vhodné riešenie pre daný objekt. Zdá sa nám, že by ich bolo možné trasovať v dutine pohľadových stĺpikov na fasáde aj za cenu lokálneho zväčšenia daných prvkov, čo by možno pomohlo aj architektúre. Do budúca zväžiť riešenie podhládov s dutinou 40cm v bytovom dome. Práca

je spracovaná na vysokej úrovni.

Bytový dom, Lukáš Bačkády

Pri výbere tejto práce nás zaujalo zadanie, bytový dom v prieluke, a spôsob ako sa študent vyrovnal s obmedzeniami definovanými v zadaní ako stiesnená zástavba, nadväznosť na okolité budovy, parkovanie... Pre splnenie potrebného počtu parkovacích státí je navrhnutý systém parkovacích zakladačov, čo sa v dnešnej dobe bude uplatňovať stále viac. Po podrobnejšom preštudovaní výkresov ostalo dané riešenie nie úplne domyslené. V priestore, kde sa nachádzajú tepelné čerpadlá je umiestnený hydrant, ktorý zamrzne. Stavebné výkresy sú vypracované dobre, avšak o niečo menšej kvalite ako u predchádzajúceho študenta.

Z daného výberu diel a na základe uvedených skutočností, sme sa rozhodli udeliť:

1. miesto **Bytový dom, Šimon Petrík**
2. miesto **Bytový dom, Lukáš Bačkády**

III. sekcia – Inžinierske konštrukcie a stavby

Anotácia predsedu poroty:

Na posúdenie bakalárskych prác sekcie pre inžinierske konštrukcie a stavby boli do finálneho kola prihlásené len dve práce.

Študent: Pavel Virág

téma bakalárskej práce:

Vývoj dnových sedimentov v prírodnom kanáli VD Gabčíkovo

hodnotenie:

Téma Manažment sedimentov v korytách riek je v súčasnosti veľmi aktuálna. V prípade VD Gabčíkovo je to téma, ktorá priamo súvisí s prevádzkou vodného diela, bezpečnosťou riečnej plavby na významnej vodnej ceste, ktorá prechádza Slovenským úsekom Dunaja, bezpečnosťou protipovodňových opatrení a prevádzania povodňových prietokov prírodným kanálom na vodnú elektrárňu Gabčíkovo a plavebné komory VD Študent Pavel Virág hodnotil vývoj sedimentov, z dostupných priečných profilov prírodného kanála, ktorých je spolu 339 zameraných a sledovaných na sledovanom úseku dlhom 16,90 km. Na hodnotenie si vybral 94 priečných profilov. Táto práca pracuje s veľkým počtom podkladov, viac menej rovnakého charakteru ale meniacich sa v závislosti od ich polohy.

V kapitole 3. Použité podklady spracovateľ tvrdí, že ...pre vytvorenie digitálneho podkladu použiteľného pre výstupy batimetrických meraní **som vytvoril** digitálny terénny model digitalizáciou skutočného porealizačného stavu dna prírodného kanála pred jeho naplnením: A uvádza aj podklady z ktorých čerpal.

Vzhľadom na veľký rozsah týchto pôvodných geodetických údajov je otázka, či spracovanie týchto podkladov do digitálnej formy je súčasťou tejto bakalárskej práce, alebo ich študent prevzal do svojho hodnotenia ako hotový podklad. Ak ich prevzal ako podklad, potom tvrdenie **som vytvoril**, nie je pravdivé, a digitálny podklad mal byť uvedený v podkladoch z ktorých študent vychádzal.

Hodnotenie priečných profilov

V tejto časti študent opisuje zmeny morfológie v 94 vybraných priečných profilov, ktoré rozdelil podľa staničenia na charakteristické časti stavu a vývoja sedimentov. Práca vyhodnocuje a popisuje existujúci stav, konštatuje a popisuje skutočnosti ktoré nastali vo vývoji usadzovania sedimentov.

Záver

V závere študent tromi krátkymi heslami navrhuje riešenia, ktoré by pomohli vylepšiť alebo minimálne udržať súčasný nepriaznivý stav vývoja sedimentov v prírodnom kanáli VD Gabčíkovo.

Hodnotenie:

Bakalárska práca nemá charakter vlastného riešenia alebo vlastného tvorivého prístupu, prípadne využitia vedomostí získaných počas troch rokov štúdia.

Navrhujem prácu nehodnotiť.

Študent: Adela Rutzká

téma bakalárskej práce:

Meranie hydraulických parametrov haťového uzáveru

hodnotenie:

Študentka Adela Rutzká popisuje podstatu fyzikálneho modelovania, vzťah skutočnej konštrukcie a javov ktoré sú na nej pozorované s fyzikálnym modelom podľa zvolenej modelovej podobnosti, na ktorom prebieha modelový výskum.

Na základe meraní veličín pri hydraulickom jave priepadu cez klapku, študentka výpočtom určila prepadové súčinitele pre jedno haťové pole pri rôznych polohách klapky. Ďalej sa venuje meraniam na fyzikálnom modeli. Z týchto meraní výpočtom určuje prietokové hodnoty - kapacitné krivky jedného, 2 alebo 3 haťových polí pri sklopenej polohe klapky, klapkách na kóte 349,00 m n.m.. Práca je teoretická s využitím základných vzorcov hydrauliky a s využitím postaveného fyzikálneho modelu. V práci chýbajú schémy, v ktorých by boli zobrazené parametre, ktoré sú vo výpočte, resp. použitých vzorcoch.

V práci nie je jednoznačne uvedené, čo je prevzaté z výskumnej úlohy fyzikálneho modelu, a čo konkrétne, respektíve ktoré merania na fyzikálnom modeli vykonala študentka sama.

Hodnotenie:

Bakalársku prácu hodnotím ako tvorivú, s použitím základných poznatkov z odboru hydrauliky objektov.

Navrhujem prácu hodnotiť na **druhom mieste**.

Záver a zhrnutie

Napriek tomu, že do finálneho kola súťaže bolo prihlásených 18 prác v 3 sekciách, vyhodnotenie poroty ocenilo iba 5 prác:

2x 1. miesto v sekcii I – Architektúra a urbanizmus, architektonická tvorba (2xFAD STU)

1. a 2. miesto v sekcii II – Pozemné stavby (SvF STU)

2. miesto v sekcii III – Inžinierske konštrukcie a stavby (SvF STU)

Na základe tohto vyhodnotenia je možné konštatovať, že prihlásené bakalárske práce za rok 2022 neboli spracované v dostatočnej kvalite. Jedným z možných faktorov je dopad dištančnej výučby v rámci COVIDu, kde nástup študentov do plného tempa práce a sústredenia je veľmi kostrbatý a nepresvedčivý. Ďalším aspektom bolo neaplikovanie aktuálnych trendov stavebníctva a ako v samotných propozíciách tejto súťaže je uvedené, hlavnými kritériami hodnotenia záverečných bakalárskych prác odbornými porotami je **tvorivý prístup študentov** k riešenému problému, komplexnosť vyjadrenia filozofie riešenia, **originálnosť**, jedinečnosť a **progressivnosť riešenia**.

Tajomník finálneho kola 16. ročníka Ceny ABF

Ing. Roman Rosina

Fakulta architektúry a dizajnu STU